

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

630011, г. Новосибирск, Красный проспект, 18, тел. 202-07-57

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ № 438-П**

г. Новосибирск

12 ноября 2014 года

Заместитель начальника государственной жилищной инспекции Новосибирской области Коновалов Леонтий Геннадьевич, рассмотрев материалы по делу № 05-10-143/135 от 30.10.2014 года об административном правонарушении в отношении юридического лица – ООО УК «СервисДом», ИНН 5403218337, адрес организации: 630106, г. Новосибирск, ул. Зорге, 90, с участием представителя по доверенности от 31.07.2014 № 10 Епанчинцева А.В.

УСТАНОВИЛ:

Многоквартирный жилой дом № 12 по ул. Троллейная в г. Новосибирске находится в управлении и на обслуживании ООО УК «СервисДом», на основании договора управления многоквартирным домом.

В период с 10-00 08.10.2014 до 15-00 16.10.2014 при проведении мероприятий по государственному контролю соблюдения положений жилищного законодательства об использовании и сохранности указанного дома (Акт № 05-11-143/242 от 16.10.2014г.), установлены нарушения правовых актов, выразившиеся в ненадлежащем содержании ООО УК «СервисДом», общего имущества многоквартирного жилого дома, а именно:

Запуск системы отопления МКД № 12 по ул. Троллейная в г. Новосибирске произведен 17.09.2014 согласно графика запуска. С момента запуска системы отопления, фактов сбоев работы системы автоматики не выявлено.

В МКД № 12 по ул. Троллейная система отопления жилого дома независимая, закрытая. На системе отопления установлена система автоматической регулировки температуры теплоносителя подаваемого во внутридомовую систему. На момент проверки инженерное оборудование по теплоснабжению в МКД № 12 по ул. Троллейная находилось в работоспособном состоянии.

В ходе проверки установлено, что от собственников кв. № 63 по ул. Троллейная д. 12 в аварийную диспетчерскую службу ООО УК «СервисДом» поступали заявления на некачественное предоставление коммунальной услуги по отоплению (холодные батареи) заявки от 29.09.2014 (8:37), от 29.09.2014 (18:58), от 30.09.2014 (11:44).

Однако управляющей организацией ООО УК «СервисДом» не представлено документов, подтверждающих своевременное исполнение указанных обращений от кв. № 63.

Таким образом, в ходе проверки установлено, что ООО УК «СервисДом» не обеспечено надлежащее содержание общего имущества, что является нарушением п.п. 2.2.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждён постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 №170.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении были рассмотрены: протокол об административном правонарушении, акт проверки технического состояния жилого дома, заслушаны лица, участвующие в рассмотрении дела: представитель ООО УК «СервисДом», пояснил, что к собственнику произведен выход 29.09.2014 г., дома никого не было. На следующий день обследование произведено в соседней квартире, температура соответствовало норме, представлен подтверждающий документ. 06.10.2014 г. температура в квартире собственника соответствовала установленным нормам. Кроме того, должностное лицо ООО УК «СервисДом» Епанчинцев А.В. за данное правонарушение уже было привлечено к административной ответственности.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда

РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, должностное лицо на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации правонарушения как малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, орган, рассматривающий дело, обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения и роль правонарушителя, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что при формальном наличии всех признаков состава правонарушения оно не содержало какой-либо существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, может быть признано малозначительным.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО УК «СервисДом» может быть прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В отношении юридического лица ООО УК «СервисДом» производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ, прекратить в связи с малозначительностью, объявить ООО УК «СервисДом» устное замечание.

О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Новосибирской области в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ст.30.1 – 30.3 КоАП РФ).

**Заместитель начальника
государственной
жилищной инспекции**



Л.Г. Коновалов