



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-14505/2014

12 сентября 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., рассмотрев в порядке упрощенного судопроизводства дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "СервисДом" к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления от 03.07.2014 №14990862

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "СервисДом" (далее – заявитель, общество, ООО «УК СервисДом») обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Роспотребнадзор, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 03.07.2014 по делу об административном правонарушении №14990862.

Стороны, в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащим образом извещены о рассмотрении заявления в порядке упрощенного производства.

В деле имеются доказательства надлежащего извещения сторон в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о принятии заявления в порядке упрощенного производства.

Дело рассматривается в порядке статей 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От сторон не поступило возражений против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

В обоснование заявленных требований Общество ссылается на неправильную квалификацию административного правонарушения.

Административный орган, заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, указал на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Как следует из материалов дела, 10.06.2014 в 16 час.00 мин. при проведении административного расследования на оснований определения о возбуждении дела об административном правонарушении и расследования от 05.06.2014 №03/10974 в отношении ООО «Управляющая компания «СервисДом», установлено, что ООО «УК «СервисДом» допустило оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг, а именно: допустило оказание населению коммунальных услуг с нарушением Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N354: не предоставило потребителю на досках объявлений в подъездах дома, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Троллейная, 12, и находящегося в управлении ООО УК «СервисДом», следующую информацию:

сведения об исполнителе - сведения о государственной регистрации; показатели качества коммунальных услуг, предельные сроки устранения аварий и иных нарушений порядка предоставления коммунальных услуг, установленные законодательством Российской Федерации, в том числе настоящими Правилами, а также информация о настоящих Правилах; сведения о максимально допустимой мощности приборов, оборудования и бытовых машин, которые может использовать потребитель для удовлетворения бытовых нужд; наименования, адреса и телефоны органов исполнительной власти (их территориальных органов и подразделений), уполномоченных осуществлять контроль за соблюдением настоящих Правил; информация об обязанности потребителя сообщать исполнителю коммунальных услуг об изменении количества зарегистрированных граждан указанная информация не размещена (отсутствовала) на расположенных во всех трех подъездах многоквартирного дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Троллейная, 12, и находящегося в управлении ООО УК «СервисДом», а также отсутствовала на досках объявлений, расположенных в пределах земельного участка, на котором расположен данный многоквартирный дом, что является нарушением подп. п) пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354.

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении № 03/10974 от 19.06.2014 по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесено постановление от 03.07.2014 №14990862 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Считая постановление от 03.07.2014 №14990862 незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением об отмене постановления.

Исследовав и оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с ч. ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

При квалификации административного правонарушения суд исходит из субъектного состава возникших правоотношений, существа правонарушения, объективной стороны состава правонарушения и характера применяемого законодательства.

Частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ установлена административная ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке.

Объективную сторону этого правонарушения образуют действия субъекта по продаже товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение,

государственную и общественную защиту их интересов, а также механизм реализации этих прав.

В силу статьи 8 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), реализуемых им товарах (работах, услугах).

В соответствии с п. 1, 2, 3 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Требования к доведению информации об оказываемых коммунальных услугах до потребителя содержатся в Правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354.

Указанные Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг (пункт 1 Правил).

В силу пункта 8 Правил N 354 исполнителем коммунальных услуг может выступать лицо из числа лиц в зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом, а именно: управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом.

Ресурсоснабжающей организацией, в соответствии с Правилами N 354 является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных бытовых вод).

В соответствии с пунктом 31 Правил N 354, исполнитель обязан:

а) предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг;

б) заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении

Копия

Вменяемое ООО «УК «СервисДом» правонарушение должно быть квалифицировано ~~административным органом в соответствии с ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, предусматривающей~~ административную ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

С учетом изложенных обстоятельств оспариваемое постановление Управления по делу об административном правонарушении от 03.07.2014 №14990862 является незаконным и подлежащим отмене.

Аналогичная правовая позиция изложена в судебных актах по делу № А17-2511/2012, №А03-13524/2012, А68-3476/2013, в Определении № ВАС-16777/12 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (по делу № А03-6329/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 по делу № А45-20831/2013).

Вопрос о судебных расходах судом не разрешается, поскольку по данной категории дел заявления госпошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167-170, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении от 03.07.2014 №14990862 о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «СервисДом» к административной ответственности по части 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Арбитражный суд Новосибирской области
15 СЕН 2014
Копия верна. Дата
Помощник судьи ШУБИНА Е.В.

Г.М. Емельянова

Подпись

коммунальных ресурсов, используемых при предоставлении коммунальных услуг потребителям;

коммунальных услуг

в) самостоятельно или с привлечением других лиц осуществлять техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю, если иное не установлено в соответствии с пунктом 20 настоящих Правил;

г) производить в установленном настоящими Правилами порядке расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги и при наличии оснований производить перерасчет размера платы за коммунальные услуги, в том числе в связи с предоставлением коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность, за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении.

Как следует из материалов дела, Обществу вменяется нарушение подпункта пункта 31 Правил №354. Деятельность заявителя заключается в предоставлении коммунальных услуг населению по холодному, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, отоплению, обеспечивающие комфортные условия проживания граждан в жилых помещениях, а также в предоставлении услуг по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Между тем, информация, ООО «УК «СервисДом» недоведенная до собственников многоквартирного дома, не имеет отношения к качеству оказываемых услуг, в связи с чем, суд приходит к выводу о необоснованности квалификации административным органом действий Общества по ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ.

Как было указано выше, объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, является продажа товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Следовательно, для привлечения к ответственности по данной статье административного закона необходимо установить как факт оказания услуги, так и нарушение при этом конкретных требований нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Однако, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что в рассматриваемой ситуации обществом реально оказана услуга потребителю с нарушением требований нормативных правовых актов.

Таким образом, основания для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, отсутствовали.