



КОПИЯ

**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24**

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А45-14505/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 31 октября 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе судьи Колупаевой Л.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Левенко А.С.

при участии:

от заявителя: без участия (извещен);

от заинтересованного лица: без участия (извещен);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Новосибирской области на решение Арбитражного суда
Новосибирской области от 12 сентября 2014 года по делу № А45-14505/2014,
рассмотренному в порядке упрощенного производства (судья Емельянова Г.М.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«СервисДом», г.Новосибирск (ОГРН 1085403018612 ИНН 5403218337)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Новосибирской области
о признании незаконным и отмене постановления от 03.07.2014 №14990862,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «СервисДом»
(далее – заявитель, общество, ООО «УК СервисДом») обратился в Арбитражный суд
Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области
(далее – заинтересованное лицо, Роспотребнадзор, административный орган, апеллянт) о
признании незаконным и отмене постановления от 03.07.2014 по делу об
административном правонарушении №14990862.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Новосибирской области в порядке
упрощенного производства на основании статьи 226 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2014 заявленные
требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением, административный орган обратился в

Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, указывая на правильную квалификацию им вменяемого административного правонарушения.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Общество представило отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении).

В порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В соответствии с требованиями статьи 272.1 АПК РФ, пунктов 26, 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», судом апелляционной инстанции, с учетом не приведения в апелляционной жалобе доводов о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, апелляционная жалоба пенсионного фонда на решение Арбитражного суда Кемеровской области рассмотрена в порядке упрощенного производства.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 268, 272.1 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, 10.06.2014 в 16 час.00 мин. при проведении административного расследования на основании определения о возбуждении дела об административном правонарушении и расследования от 05.06.2014 №03/10974 в отношении ООО «Управляющая компания «СервисДом», административным органом установлено, что ООО «УК «СервисДом» допустило оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг, а именно: допустило оказание населению коммунальных услуг с нарушением Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354: не предоставило потребителям на досках объявлений в подъездах дома, расположенного по адресу: г, Новосибирск, ул. Троллейная, 12, и находящегося в управлении ООО УК «СервисДом», следующую информацию:

сведения об исполнителе - сведения о государственной регистрации; показатели качества коммунальных услуг, предельные сроки устранения аварий и иных нарушений порядка предоставления коммунальных услуг, установленные законодательством Российской Федерации, в том числе настоящими Правилами, а также информация о настоящих Правилах; сведения о максимально допустимой мощности приборов, оборудования и бытовых машин, которые может использовать потребитель для удовлетворения бытовых нужд; наименования, адреса и телефоны органов исполнительной власти (их территориальных органов и подразделений), уполномоченных осуществлять контроль за соблюдением настоящих Правил; информация об обязанности потребителя сообщать исполнителю коммунальных услуг об изменении количества зарегистрированных граждан указанная информация не размещена (отсутствовала) на расположенных во всех трех подъездах многоквартирного дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Троллейная, 12, и находящегося в управлении ООО УК «СервисДом», а

также отсутствовала на досках объявлений, расположенных в пределах земельного участка, на котором расположен данный многоквартирный дом, что является нарушением подп. «п» пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении № 03/10974 от 19.06.2014 по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесено постановление от 03.07.2014 №14990862 о назначении обществу административного наказания по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Считая постановление от 03.07.2014 №14990862 незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением об отмене постановления.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил. Оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в связи с неправильной квалификацией административным органом вмененного обществу правонарушения, поскольку совершенное обществом правонарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, а не частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела повторно в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.4 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Объективную сторону этого правонарушения образуют действия субъекта по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг населению, не соответствующих установленным стандартам, техническими условиями или образцами требованиям по качеству, комплектности или упаковке.

Зако́н РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями,

импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также механизм реализации этих прав регулирует.

В силу пункта 1 статьи 10 данного Закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно части 1 статьи 9 Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Согласно статье 10 Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 1).

Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей (часть 3).

Подпунктом «п» пункта 49 Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (в редакции, действовавшей на момент проверки) исполнитель обязан в том числе:

предоставить потребителю следующую информацию об исполнителе:
наименование, место нахождения (адрес его постоянно действующего исполнительного органа), сведения о государственной регистрации, режим работы, фамилия, имя и отчество руководителя, а для индивидуального предпринимателя - дополнительно сведения о государственной регистрации и наименование зарегистрировавшего его органа (указываются в договоре, а также размещаются на досках объявлений, расположенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, а также на досках объявлений, расположенных вблизи жилых домов);

адреса и номера телефонов диспетчерской, аварийной или аварийно-диспетчерской служб (указываются в договоре, а также размещаются на досках объявлений, расположенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, а также на досках объявлений, расположенных вблизи жилых домов);

размеры тарифов на коммунальные услуги, надбавок к тарифам и реквизиты нормативных правовых актов, на основании которых применяются тарифы (размещаются на досках объявлений, расположенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, а также на досках объявлений, расположенных вблизи жилых домов);

порядок и форма оплаты коммунальных услуг (указываются в договоре, а также размещаются на доске объявлений в помещении исполнителя в месте, доступном для всех посетителей);

параметры качества предоставления коммунальных услуг, предельные сроки устранения аварий и иных нарушений порядка предоставления коммунальных услуг, установленные законодательством Российской Федерации, а также информация о настоящих Правилах (указываются в договоре, а также размещаются на доске объявлений в помещении исполнителя в месте, доступном для всех потребителей);

сведения о максимально допустимой мощности приборов, оборудования и бытовых машин, которые может использовать потребитель для удовлетворения бытовых нужд (указываются в договоре);

наименования, адреса и телефоны федеральных органов исполнительной власти (их территориальных органов и подразделений), органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, уполномоченных осуществлять контроль за соблюдением настоящих Правил.

По мнению суда апелляционной инстанции, из указанного следует, что Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» устанавливает два случая предоставления информации потребителям.

Одним из таких случаев, является предоставление информации о товаре, работах, услугах обязательной к предоставлению в силу закона, вне зависимости от воли потребителя, путем размещения такой информации в установленных законом местах и способами для публичного обозрения (публичное предоставление информации для неопределенного круга потребителей).

Вторым случаем предоставления информации о товаре, работах, услугах обязательной к предоставлению в силу закона, является воля потребителя на получение такой информации, когда потребитель в силу закона вправе обратиться за получением указанной информации, а продавец, изготовитель и иные обязанные лица, обязаны ее предоставить потребителю (индивидуальное предоставление информации, по требованию конкретного потребителя).

Как следует из оспариваемого постановления Роспотребнадзора, обществу вменяется, что оно в нарушение названных норм не довело до сведения неопределенного круга потребителей информацию, которую обязано представить в силу названных норм, вне зависимости от воли конкретного потребителя в установленных законом местах.

Так, из постановления следует, что общество в нарушение подпункта «п» пункта 49 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, указанную информацию не разместило (не указало) в договоре, а также на досках объявлений, расположенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, а также на досках объявлений, расположенных вблизи жилых домов (обязанность сохранена в подпункте «п» пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354).

Как было указано выше, объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, является продажа товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Следовательно, для привлечения к ответственности по данной статье КоАП РФ необходимо установить как факт оказания услуги, так и нарушение при этом конкретных требований нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Однако применительно к имеющимся в деле доказательствам суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для опровержения выводов арбитражного суда о ненадлежащей квалификации деяния заявителя по части 1 статьи 14.4 КоАП РФ, поскольку информация, недовведенная обществом до потребителя, не имеет отношения к качеству оказываемых услуг. Иного апеллянтом не доказано.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что в рассматриваемой ситуации Обществом реально оказана услуга потребителю с нарушением требований нормативных правовых актов.

Таким образом, основания для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, отсутствовали.

Апелляционный суд находит правомерными выводы арбитражного суда о том, что вменяемое Обществу правонарушение должно быть квалифицировано административным органом в соответствии с частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

На основании части 1 статьи 14.5 КоАП РФ продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг организацией, а равно гражданином, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа.

Объективная сторона правонарушения состоит в продаже товаров, выполнении работ либо оказании услуг при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Как установлено выше, общество оказывает услуги при отсутствии информации об исполнителе этих услуг, а также иной информации, обязанность предоставления которой предусмотрена нормами действующего законодательства, что содержит признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, либо оказывает услуги без обеспечения прав потребителей на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы, что содержит признаки правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, а не частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ, как указал административный орган.

Между тем, в соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Постановления от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд правомерно признал незаконным и отменил оспариваемое постановление от 03.07.2014 № 14990862.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения

суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

По правилам, установленным в абзаце 2 части 3 статьи 229 АПК РФ, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным части 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявлений об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений суда по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12 сентября 2014 года по делу № А45-14505/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, установленным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Судья

Л.А. Колупаева

КОПИЯ ВЕРНА
СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
СЕДЬМОГО АРБИТРАЖНОГО
АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА
ГОРЕЦКАЯ О.Ю.

